

Tølløse Lokalforum

Referat fra

Bestyrelsesmødet onsdag den 3. september 2014

i Aktivitetshuset

Til stede: Erling Hansen, Per Larsen, Ebbe Kring, Birgitte Fink, Jeanne Jensen, Anders Bo Hansen, Svend Åge Jørgensen, Kate Lund Jensen og Marina Wijngaard.

Afbud: Kurt Jensen og Ole Olsen

Dagsordenen fremgår af nedenstående referat.

1. Meddelelser:

- ✓ Erling mindede om muligheden for et højskoleophold på Ryslinge Højskole den 11.-15. oktober. Tema: Fremtidens lokalsamfund . Handlekraftige fællesskaber. Mail til pia.duus.jensen@ryslinge.nu eller tlf. 51 94 55 97

Det blev vedtaget, at godkendelsen af referatet fra sidste møde fremover skulle være punkt 2 på dagsordenen.

2. Dialogmøde/åbent møde

Erling havde henvendt sig til formanden for Vækstudvalget, Kurt Næsted, med henblik på et dialogmøde i efteråret om **Tølløses fremtid som vækstby**
Hvad har man politisk tænkt sig med Tølløse som den ene af de to vækstbyer?
Næsted havde lovet at melde tilbage.

Beslutninger

Dialogmødet og et åbent møde skulle slås sammen. Foreslået dato: en gang i november.

Datoen for den årlige generalforsamling blev fastlagt til den 22. oktober. Indkaldelsen skulle sendes ud 14 før.

Lokalforumskonsulenten Rikke Weland Kamper havde tilbudt at mødes med bestyrelsen for at stifte bekendtskab med Tølløse og besvare spørgsmål.

Nogle repræsentanter for bestyrelsen ville vise hende rundt i byen og Anders Bo kunne tilbyde et morgenmøde på skolen.

3. Debat- og informationsmøde om privatvejsbelysningen

Mødet blev afholdt på Tølløse slot med deltagelse af Erik Knudsen og Morten Højland Nielsen.
jf. bilag 1 og 2.

4. Byforskønnelsesgruppen

Der var indkaldt til et møde den 17. september. Erik Knudsen havde henvist til en pulje?
Hvordan får vi bevilget nogle af disse puljefonde?

Beslutning: anmodning om midler til opgradering af området Hanken og Jernbanevej måtte følges op. Der skal udarbejdes en samlet plan.
Ideeer fra Byforskningsgruppen skal nedfældes.
Når der er klarhed om bevillingen af midler, skal der i samarbejdet med Fællesskab Tølløse indkaldes til et møde for at samle ideer og udarbejdes en prioritering.

5. **Lokalforums målsætninger** fastholdes.

Samarbejde med Fællesskab Tølløse forsøges etableret.

6. **Trafiksikkerhedsgruppen:**

Kommunen har afvist Sejergårdsskolens forslag om afsætningsbanen på Vestergade
Begrundelsen: der er ingen problemer på Vestergade.

Så længe lyskurven på Sønderstrupvej ved Vestergade ikke er aktiveret, må der etableres (midlertidige) hjaltænder ved Vestergades udmunding. En henvendelse herom er foreløbig ubesvaret. Det samme gælder problemet med den manglende afspærring ved dobbeltsporet.

7. **Eventuelt**

Ebbe Kring havde kontaktet Jesper Bahn om Skovfogedhuset. Der er nu ryddet op og et par plantekasser vil blive tilplantet.

Vedligeholdelse af vejen er kompliceret. Det lader til at være en delvis privat fælles vej.

8. Næste møde: den 1. oktober kl. 19.00

Bilag 1. referat fra mødet den 21. august

Bilag 2. brevet til byrådet.

Bemærk: følgende uafsluttede punkter fra tidligere møder:

Flagning

Forslag 1: et lille skilt, der oplyser hvad der flages for. Skal udformes som en metalholder, hvor oplysningen let kan udskiftes.

Forslag 2: ikke kun flagning på de officielle flagdage og kirkelige helligdage, men også – på anmodning – til personlige festdage – de meget runde fødselsdage.

Beslutning: Per ville undersøge, hvad skiltet skulle koste. Ellers var der enighed om dette forslag. Forslag 2 måtte overvejes lidt nærmere.

INFORMATION- OG DEBATMØDE

om vejbelysning på private fællesveje

Torsdag den 21. august 2014, kl. 19.00 – 21.30

Tølløse Slot

Ordstyrer: Erik Klüwer

For kommunen: Erik Knudsen og Morten Hojland Nielsen

Indledning ved Erling Hansen, formand for Tølløse Lokalforum, som gjorde rede for baggrunden for mødet.

I løbet af foråret havde grundejerne på private fællesveje modtaget et brev fra kommunen, dateret den 27.1.2014, hvori der blev henvist til Loven om private fællesveje. (bilag 1). Det blev meddelt, at det fremover var ulovligt for kommunen at betale for vejbelysning på private fællesveje og der blev givet et tilbud om vejbelysning til en årlig pris på 420 kr. pr. husstand. Forudsætning var enten at oprette en grundejerforening, hvis der ikke eksisterede én i forvejen, eller et vejlaug.

Brevet havde rejst mange spørgsmål, og der manglede bl.a. faktuelle og tekniske oplysninger, hvilket vanskeliggjorde beslutningsgrundlaget for grundejerforeningerne og de øvrige berørte borgere. Bestyrelsen for Tølløse Lokalforum havde derfor besluttet at anmode om et orienteringsmøde eller borgermøde. Det viste sig at være svært at få fastlagt en dato. Lokalforum havde holdt fast ved, at det skulle være et offentligt møde og ikke kun for én eller to grundejerforeninger.

Hvis forvaltningen havde arrangeret mødet omgående og i forbindelse med fremsendelsen af brevet, ville meget besvær og usikkerhed være undgået.

Byrådet havde besluttet, at politikerne ikke skulle deltage. Brevet blev læst højt. (bilag 2)

Grundejerforeningerne havde indhentet en udtalelse fra Parcelhusejernes Landsforening (PL). I sin udtalelse erklærede juristen fra PL kommunens fremgangsmåde for lovstridig. Udtalelsen blev læst op (bilag 3).

Sagen ligger nu hos Naturstyrelsen og Kommunernes Landsforening.

Herefter fik Erik Knudsen ordet og besvarede spørgsmål:

I modsætning til PL's jurist fastslog han, at kommunens fremgangsmåde var fuldt lovlig. Det var ulovligt for kommunen at betale for belysning på private fællesveje. Det ville være en overskridelse af kommunalfuldmagten. Kommunens budget var baseret på en ensartet brugerbetaling til vejbelysning på 420 kr. om året pr. husstand. Der var oprettet et omkostningsneutralt selskab, som fremover skulle administrere ordningen. For indeværende år skulle der således betales 4/12 af det årlige beløb. Det ville blive opkrævet af Holbæk Forsyning sammen med andre bidrag.

Gadelyset ville blive slukket pr. 1. sept. med mindre grundejerforeningen eller et vejlaug havde tilsluttet sig ordningen. Der krævedes 100 % tilslutning. Henvendelsen til Naturstyrelsen havde ingen opsættende virkning.

Udsættelse af fristen (1. sept. 2014) ville kræve en politisk beslutning og en tillægsbevilling.

Der var tale om et tilbud og ikke et påbud. Derfor var byrådets beslutning ikke ulovlig og krævede ikke en lokalplan, i modsætning til, hvad PL's jurist havde påpeget i sin udtalelse.

Til alles overraskelse oplyste han, at det var SEAS/NVE, der ejede lysmasterne i Tølløse. Kommunen skulle betale for 'leje' af lysmaster m.m., også for dem, der fremover ikke blev brugt længere. Derfor ville lysmasterne på de veje, der ikke ville tilslutte sig ordningen, blive fjernet!

I brevet til borgerne var der tale om installation af intelligente LED-lys, der kunne dæmpes med 50-75% om natten i perioden med meget svag trafik. Dette ville føre til en meget stor besparelse, samtidig med, at der var belysning. Besparelsen anslås til 90 %.

Det viste sig imidlertid nu, at Tølløse (og Svinninge) foreløbig ikke får disse LED-lys, og det kunne ikke oplyses, hvornår de ville komme.

Vejbelysningen i disse to byer er omfattet af ældre kontrakter og afskrivning af det nuværende materiel rækker over de næste 25-30 år!

Lovgivning:

Der er tale om to relevante love: **Loven om private fællesveje, revideret i sept. 2011** og **Vejbidragsloven**, som i yderste konsekvens kan tvinge grundejere til at sikre vejbelysning.

I henhold til loven af sept. 2011, § 59, stk. 4 og 5 skal kommunen betale en del af udgifterne til vejbelysning, der svarer til den del af færdslen på vejen, som ikke har ærinde til eller i øvrigt betjener de tilgrænsende ejendomme, og som heller ikke er lokaltrafik i området. Der er fordelingsregler, som kommunen skal tage hensyn til. Dvs. en individuel beregning og ikke et ensartet bidrag! (Vejdirektoratets artikel).

Dertil kommer, at kommunen skal afholde udgifter til vejbelysningen, hvis kravet om lys på vejen skyldes kriminalpræventive formål eller almindelig tryghedsmæssige hensyn. Her kommer også politiets skøn i billedet. (Skolestier, veje med mange ældre brugere, tiltagende kriminalitet i byen, sundhedsplejeres adgang til en bolig etc.) Flere af de små private fællesveje i den ældre bydel i Tølløse kunne være kommet i betragtning for en særlig vurdering!

Konklusion:

Der var klar uenighed mellem forvaltningens standpunkt og hovedparten af de tilstedeværende, som baserede sig på PL's udtalelse. Det var ikke de 420 kr., men måden hvorpå det hele var grebet an fra kommunens side og de mangelfulde og spredte og i et tilfælde fejlagtige oplysninger (installation af LED-lys).

Erik Knudsen fastholdt, at byrådets beslutning om et ensartet bidrag og 100 % tilslutning til et vejlaug var i overensstemmelse med loven af sept. 2011.

Han gav det tilsagn, at han ville give varsel, inden man begyndte at fjerne lysmasterne, så man eventuelt i sidste øjeblik kunne ændre mening

Afsluttende spørgsmål fra salen: hvorfor slukker man lyset i Tølløse en halv time før det sidste tog ankommer? Det er utrygt!

Erik Knudsen lovede at forelægge det for Udvalget.

De tilstedeværende tilsluttede sig herefter pr. akklamation en udtalelse til Byrådet i Holbæk, hvori man henviste til udtalelsen fra PL og opfordrede Holbæk kommune til at afklare sagens lovlighed. (bilag 4)

referent:

Marina Wijngaard

dirigent:

Erik Klüwer

Bilag:

1. Brev til grundejerne.
2. Brev fra viceborgmesteren
3. Udtalelse fra PL.
4. Udtalelse til byrådet.

Udtalelse til Byrådet i Holbæk fra informations- og debattmøde arrangeret af Tølløse Lokalforum og Grundejerforeningen Glæmose på Tølløse Slots Efterskole torsdag 21.08.14 om særskilt betaling for vejbelysning på private fællesveje. I mødet deltog 80 grundejere.

Der er efter modtagelse af den af Holbæk Kommune udsendte skrivelse til grundejere på private fællesveje i marts 2014 taget kontakt til Parcelhusejernes Landsforening (efterfølgende benævnt PL) Med datering 14. august 2014 har medlemsforeningerne modtaget PL's brev og vurdering. Anførte skrivelser følger vedlagt denne udtalelse.

Parcelhusejernes landsforening (PL) har gennemgået en skrivelse fra Holbæk Kommune udsendt i første halvår 2014 til borgere i Tølløse med krav om betaling for vejbelysning. PL vurderer at skrивelsen indeholder en række ulovligheder i forhold til kommunens ageren. Derfor opfordrer PL på det kraftigste Holbæk Kommune til at tage kontakt til Naturstyrelsen, som PL har klaget til. Derudover har PL indbragt sagen for Kommunernes Landsforening, som dog ikke har færdigbehandlet den. Men Naturstyrelsen har sagt god for, at vurderingen tilstilles PLs medlemsforeninger. Kommunens handlemåde, mener vi giver udtryk for, at man som udgangspunkt kun ønsker at tale med protesterende grundejerforeninger enkeltvis på embedsmandsniveau og ikke på borger- eller dialogmøder med politikerdeltagelse. Dette kan kaldes "salamimetoden"/ styk for styk. En sådan fremgangsmåde tager vi kraftigt afstand fra.

I kommunens oprindelige skrivelse til berørte borgere står der: "... at det som udgangspunkt ikke er lovligt for kommunen, at betale for vejbelysning på private - fællesveje - herunder jeres vej". PL konkluderer: "Denne generaliserende konstatering er umiddelbart forkert. Det blev netop tilsikret ved seneste revision af Lov om Private fællesveje. PL fortsætter: Der skal i den forbindelse henvises til paragraf 59, stk. 5. i Lov om Private Fællesveje". I øvrigt kan man heller ikke generalisere og fastsætte ens beløb for alle husstande. - Det er efter PL's skrivelse også ulovligt!

Deltagerne i mødet i Hestestalden opfordrer derfor i lighed med **PL**. Holbæk Kommune til at afklare om fremgangsmåden og sagsbehandlingens lovgrundlag er korrekt før man tager yderligere skridt. Kort sagt sætte uret i stå!

Kravet om betaling for vejbelysning retter sig både mod private udstykninger og kommunale ditto. Kommunale udstykninger uden lokalplan slipper dog for særskilt betaling. Endvidere pålægger Holbæk Kommune private fællesveje at oprette grundejerforeninger/vejlaug, hvis de ikke findes og få dem tinglyst formedelst en udgift på 1600,- kr. Ifølge loven kan kommunen ikke forlange, at der oprettes grundejerforeninger/vejlaug i områder, som ikke omfattes af en lokalplan!

Endelig vurderer PL, at kommunens forhold vil kunne påklages, og at der også kan være spørgsmål, der kan indbringes for Statsforvaltningen efter Kommunestyrelsesloven. Kommunen kan påtage sig ansvaret for vejbelysningen for grundejernes regning, lyder det i skrивelsen om vejbelysning. Her kan man også læse, at Holbæk Kommune er vejmyndighed, og derfor stadig har ansvaret for, at vejbelysningen er lovlig og tilstrækkelig. Det er uklart hvordan de to foregående punktummer harmonerer med, at Holbæk Kommune i skrивelsen forbeholder sig ret til at slukke for vejbelysningen 1. september d.å. Dette kan dog ikke gøres uden videre, idet et sådant skridt skal bero på en konkret sagsbehandling fra kommunens side, hvorunder politiet ligeledes skal tilkendegive, at den pågældende vej ikke har behov for en sådan belysning.

Således vedtaget på mødet 21.08.14 i Hestestalden

Erik Klüwer
mødets dirigent

Erling Hansen
fmd. Tølløse Lokalforum og Grundejerforeningen
Glæmose